



COMUNE DI MONTEBUONO (Provincia di Rieti)

Via del Municipio n°1 - c.a.p. 02040

Tel.0765/607631-2 Fax 0765/607131 e-mail: tecnico.montebuono@libero.it

P.I. 00113280572

www.comune.montebuono.ri.it - info@pec.comune.montebuono.ri.it

(Servizio Tecnico Manutentivo)

OGGETTO: PROCEDURA DI AFFIDAMENTO DIRETTO ART. 36 COMMA 2 LETTERA A) D. LGS. 18 APRILE 2016 N°50 DEL SERVIZIO DI: **MANUTENZIONE DELLE STRADE COMUNALI**.
Importo a base di gara per l'esecuzione dei servizi in oggetto, della durata di **mesi 18 (diciotto)**, €. **29.896,20** di cui €. **896,20** per oneri destinati all'attuazione delle misure di sicurezza non soggetti a ribasso, IVA 22% esclusa.
C.I.G. : ZAA1B2CB74

VERBALE DI GARA N°6

TERZA SEDUTA RISEVATA PER VERIFICA GIUSTIFICAZIONI.

L'anno **DUEMILASEDICI**, addì **CINQUE** del mese di **DICEMBRE**, alle ore **13:00** presso l'ufficio tecnico manutentivo del Comune di Montebuono sono presenti :

il **Geom. Angelo Pace** presidente della commissione di Gara;

il **Geom. Andrea Dotti** componente;

il **Geom. Pasquetta Cecchini** componente con funzioni di segretario;

Il presidente ricorda preliminarmente ai presenti che:

1. Con Deliberazione della Giunta Comunale n° **39** del **08/08/2016**, dichiarata immediatamente esecutiva è stato:
 - approvato il Disciplinare Prestazionale degli Elementi Tecnici di Esecuzione del Servizio e il relativo Capitolato D'Oneri;
 - autorizzato l'appalto del servizio di che trattasi per la durata di mesi 18, decorrenti dalla data del verbale di consegna, con eventuale proroga di mesi 6 da accordarsi esclusivamente nelle more dell'indizione della successiva procedura di gara;
 - conferito al Geom. Angelo Pace l'incarico di Responsabile Unico del Procedimento.
2. Con Determinazione n° **59-IU** del **14.09.2016**, è stata indetta procedura di scelta del contraente, mediante affidamento diretto ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.Lgs. 18 Aprile 2016, n° 50, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del medesimo D. Lgs.;
3. E' stata espletata indagine esplorativa di mercato Prot. n° **3682** del **14.09.2016**, volta ad identificare la platea dei potenziali affidatari del servizio in oggetto, pubblicata all'Albo Pretorio del Comune di Montebuono dal **14.09.2016** al **29.09.2016**;
4. Entro il termine previsto delle ore **12:00** del **29.09.2016**, hanno prodotto manifestazione di interesse i **9** operatori economici seguenti:

N°	Data e modalità di presentazione manifestazione di interesse	Prot.	Del	Ragione Sociale
1	Pec del 20.09.2016 ore 18:17	3799	21.09.2016	Aedil Urbe s.r.l. Via Tor Pagnotta 392 Roma.
2	Pec del 21.09.2016 ore 12:57	3806	21.09.2016	Sabina Conglomerati s.r.l. Prov.le Finocchietto Km.3 Poggio Catino (RI)
3	Pec del 21.09.2016 ore 13:42	3807	21.09.2016	Essepi Costruzioni s.r.l. Piazza Martiri della Libertà n°21 Poggio Mirteto (RI)
4	Pec del 23.09.2016 ore 10:26	3819	23.09.2016	Officine G.N.A. s.r.l. via Casal Bianco n°116 Guidonia (RM)
5	Pec del 27.09.2016 ore 12:47	3877	28.09.2016	Cricchi Costruzioni s.r.l. Via Salaria Km. 94,900 Borgovelino (RI)
6	Pec del 28.09.2016 ore 16:40	3899	29.09.2016	Ambiente e Lavoro Soc. Coop. Sociale Piazza Mazzini n°14 Calvi dell'Umbria (TR)
7	Pec del 28.09.2016 ore 16:15	3900	29.09.2016	Ferri Simone s.r.l. Strada di Passo Corese s.n.c. Vacone (RI)
8	Consegna a mano al Prot.	3893 ore 10:21	29.09.2016	Salvati Roberto Via S. Vito n°5 Montebuono (RI)
9	Consegna a mano al Prot.	3898 ore 11:32	29.09.2016	Soc. Coop. Il Quadrifoglio Via Sargnano n°2 Montebuono (RI)

5. Con verbale del **03.10.2016**, così come stabilito all'Art.12 della predetta indagine esplorativa di mercato, sono stati sorteggiati i **5** operatori economici seguenti;

N°	Data e modalità di presentazione manifestazione di interesse	Prot.	Del	Ragione Sociale
7	Pec del 28.09.2016 ore 16:15	3900	29.09.2016	Ferri Simone s.r.l. Strada di Passo Corese s.n.c. Vacone (RI)
2	Pec del 21.09.2016 ore 12:57	3806	21.09.2016	Sabina Conglomerati s.r.l. Prov.le Finocchietto Km.3 Poggio Catino (RI)
8	Consegna a mano al Prot.	3893 ore 10:21	29.09.2016	Salvati Roberto Via S. Vito n°5 Montebuono (RI)
6	Pec del 28.09.2016 ore 16:40	3899	29.09.2016	Ambiente e Lavoro Soc. Coop. Sociale Piazza Mazzini n°14 Calvi dell'Umbria (TR)
9	Consegna a mano al Prot.	3898 ore 11:32	29.09.2016	Soc. Coop. Il Quadrifoglio Via Sargnano n° 2 Montebuono (RI)

6. Con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico Manutentivo n° 60-IU del 03.10.2016 è stato approvato lo schema della lettera di invito;
7. Con lettera di invito Prot. n° 3954 del 04.10.2016, i predetti 5 operatori economici sono stati invitati a presentare la propria offerta entro le ore 12:00 del 20.10.2016;
8. Entro il predetto termine hanno prodotto la propria offerta i 2 operatori economici seguenti:

N°	Data di presentazione dell'offerta	Prot.	Ora	Ragione Sociale
8	20.10.2016	4177	11:10	Salvati Roberto Via S. Vito n°5 Montebuono (RI)
9	20.10.2016	4188	11:48	Soc. Coop. il Quadrifoglio Via Sargnano n°2 Montebuono (RI)

9. Con Determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico Manutentivo n° 069-IU del 27.10.2016, ai sensi del combinato disposto degli artt. 77 e 216 comma 12 del D.Lgs. n° 50/2016, è stata nominata la commissione di gara;
10. In data 02.11.2016, è stato recapitato ai suddetti concorrenti,rispettivamente mediante consegna a mano e pec delle ore 09:11, l'avviso con il quale è stata resa nota la data e l'orario della prima seduta pubblica.
11. Il predetto avviso è stato pubblicato sul sito internet di questo Ente nelle sezioni, News e Amministrazione trasparente ;
12. Con il verbale N°1 del 10.11.2016, aperto alle ore 08:30 e chiuso alle ore 08:50 si è insediata la commissione di gara;
13. Con verbale N°2 del 10.11.2016, aperto alle ore 09:05 e chiuso alle ore 09:50 la commissione in seduta pubblica, ha verificato la corretta presentazione dei plichi, nonché la completezza e la correttezza della documentazione contenuta nel plico n°1 – Documentazione amministrativa e nel plico n°2 – Offerta tecnico/organizzativa;
14. Che al termine della predetta seduta sono risultai ammessi i seguenti concorrenti:
A) Salvati Roberto;
B) Soc. Coop. il Quadrifoglio.
15. Con verbale N°3 del 10.11.2016, aperto alle ore 10:00 e chiuso alle ore 11:45 la commissione in seduta riservata, ha attribuito alle offerte tecnico/organizzative i punteggi previsti dai singoli criteri di natura qualitativa, indicati nella lettera di invito e, di seguito trascritti.

Criteri di tipo	n.	Descrizione	Punteggio	Punti Max.
A) Qualitativo	1	Livello di dettaglio nella descrizione dei dati iniziali necessari all'organizzazione dei servizi.	5	70
	2	Descrizione delle misure di sicurezza adottate per la protezione del personale e la prevenzione degli infortuni nello svolgimento dei servizi previsti, ovvero per la gestione della sicurezza nei cantieri stradali.	7	
	3	Organizzazione delle squadre di lavoro per ciascun servizio previsto dal disciplinare prestazionale, numero, qualifica ed esperienza posseduta del personale effettivamente utilizzato nell'appalto adeguata ai servizi indicati nel disciplinare prestazionale.	10	

	4	Varianti integrative per ulteriori servizi non previsti dal disciplinare prestazionale, attinenti il presente appalto, compensate nel canone di appalto.	12
	5	Varianti migliorative rispetto i servizi e le forniture minimali indicate nel disciplinare prestazionale, compensate nel canone di appalto.	16
	6	Elenco delle attrezzature e dell'equipaggiamento tecnico posseduto, anno di acquisto e immatricolazione, programmi di manutenzione caratteristiche degli automezzi relative alle emissioni inquinanti in atmosfera	20

OFFERTA A) – Salvati Roberto

Criterio qualitativo	Punteggio attribuito al criterio (Wi)	Media definitiva (Vai)	Punteggi attribuiti (Pi)
A1	5	0.70	3.50
A2	7	0.30	2.10
A3	10	0.30	3.00
A4	12	1.00	12
A5	16	0.50	8
A6	20	0.50	10
Sommano			38.60

OFFERTA B) – Soc. Coop. il quadrifoglio

Criterio qualitativo	Punteggio attribuito al criterio (Wi)	Media definitiva (Vai)	Punteggi attribuiti (Pi)
A1	5	1.00	5
A2	7	1.00	7
A3	10	1.00	10
A4	12	1.00	12
A5	16	1.00	16
A6	20	1.00	20
Sommano			70.00

16. Con verbale N°4 del 10.11.2016, aperto alle ore 12:00 e chiuso alle ore 12:30 la commissione in seduta pubblica, ha:

- Effettuato l'apertura del Plico n°3 contenete l'offerta economica, dando lettura ai concorrenti presenti, dei ribassi offerti, trascritti nella tabella seguente:

OFFERTA A) – Salvati Roberto	Offre un ribasso del 6.00% (sei per cento)
OFFERTA B) – Soc. Coop. il quadrifoglio	Offre un ribasso del 7.20% (settevirgolaventi)

- Effettuato, alla presenza dei concorrenti, la valutazione delle offerte economiche, dalla quale scaturisce la graduatoria provvisoria seguente.

OFFERTA A) – Salvati Roberto		
Punteggio attribuito all'offerta tecnico/organizzativa	Punteggio attribuito all'offerta economica	Punteggio complessivo
38.60	24.90	63.50
OFFERTA B) – Soc. Coop. il quadrifoglio		
Punteggio attribuito all'offerta tecnico/organizzativa	Punteggio attribuito all'offerta economica	Punteggio complessivo
70.00	30.00	100.00

Preso atto dei punteggi che precedono, la commissione procede la calcolo della soglia di anomalia fissato dall'art. 97 c.3 del D. Lgs. n. 50/2016 nei quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara:

Punteggio Max. criteri qualitativi	Calcolo	Soglia di anomalia
70	$(70 * 4) / 5$	Punti 56.00
Punteggio Max. criteri quantitativo	Calcolo	Soglia di anomalia
30	$(30 * 4) / 5$	Punti 24.00

17. Con verbale n°5 del 10.11.2016 la commissione ~~rieva~~ ha rilevato che l'offerta prodotta dalla Ditta Socc. Coop. il Quadrifoglio va sottoposta alla verifica di congruità poiché sia i punti ottenuti relativi al prezzo, sia la somma dei punti ottenuti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

18. Con nota Prot. n°4466 dell'11.11.2016, inviata a mezzo pec in pari data, sono state richieste giustificazione da prodursi entro e non oltre 25.11.2016;

Viste le giustificazioni rimesse dalla Ditta Socc. Coop. il Quadrifoglio, acquisite agli atti in data 25.11.2016 al Prot. n°4697;

La commissione preliminarmente discute sulle modalità di svolgimento del procedimento di verifica dell'anomalia e concorda sull'applicabilità dei principi elaborati in materia dalla giurisprudenza amministrativa, come di seguito indicati:

- a) *"Il giudizio di verifica della congruità di un'offerta anomala ha natura globale e sintetica sulla serietà o meno dell'offerta nel suo insieme. L'attendibilità dell'offerta, quindi, va valutata nel suo complesso e non con riferimento alle singole voci di prezzo ritenute incongrue, avulse dall'incidenza che potrebbero avere sull'offerta economica nel suo insieme, ferma restando la possibile rilevanza del giudizio di inattendibilità che dovesse investire voci che, per la loro importanza ed incidenza complessiva, renderebbero l'intera operazione economica implausibile e, per l'effetto, insuscettibile di accettazione da parte dell'Amministrazione, in quanto insidiata da indici strutturali di carente affidabilità. In buona sostanza, occorre rilevare che la verifica di anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, invece, ad accertare se l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile o inattendibile, e dunque se dia o meno serio affidamento circa la corretta esecuzione dell'appalto".(T.A.R. Brescia, (Lombardia), sez. II, 17/06/2015, n. 860).*
- b) *"Non può essere fissata, ai fini della valutazione di anomalia delle offerte presentate nelle gare di appalto, una quota rigida di utile al di sotto della quale l'offerta debba considerarsi per definizione incongrua, dovendosi invece avere riguardo alla serietà della proposta contrattuale e risultando in sé ingiustificabile solo un utile pari a zero, atteso che anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio importante (si pensi alle ricadute positive che possono discendere in termine di qualificazione, pubblicità, curriculum discendenti per una impresa dall'essersi aggiudicata e dall'aver poi portato a termine un prestigioso appalto)."(CONSIGLIO DI STATO, SEZ. IV - SENTENZA 23 luglio 2012, n.4206)*
- c) *"Le disposizioni in tema di verifica delle offerte anomale di cui all'art. 55, direttiva Ce n. 18/2004, come recepite dagli art. 87 e 88, d.lg. 12 aprile 2006 n. 163, rispondono in primo luogo all'esigenza di garantire la posizione del concorrente che può vedere persa la possibilità di aggiudicazione dell'appalto in ragione della supposta non congruità della sua offerta economica e solo indirettamente ed in via di fatto tale verifica tutela l'interesse del secondo graduato a veder escluso il primo graduato." (Consiglio di Stato, sez. IV, 29/04/2014, n. 2211).*

La Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- Le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- Il D. Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

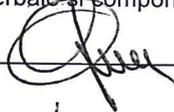
- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i prezzi del servizio in appalto, tenuto conto delle attrezzature che la stessa possiede o di quelle di cui intende dotarsi;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relazionem*, alle giustificazioni presentate dalla Ditta;

Pertanto, la Commissione ritiene che la giustificazione economica prodotta dalla Ditta Socc. Coop. il Quadrifoglio a giustificazione del prezzo complessivo sia sufficiente a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito punti 30 sull'offerta economica e punti 70 sull'offerta tecnica/organizzativa con un prezzo offerto pari ad €. 27.808,20 al netto del ribasso del 7,20% rispetto al prezzo a base d'asta.

Alla luce di quanto sopra la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, chiude la seduta riservata alle ore 13,40

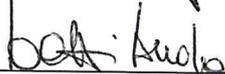
Letto confermato e sottoscritto il presente verbale si compone di n. 5 pagine.

Il Presidente: Geom. Angelo Pace



I Commissari:

Geom. Andrea Dotti



Geom. Pasquetta Cecchini

