



**CITTÀ DI CAPRI**  
**Provincia di Napoli**  
**CORPO DI POLIZIA MUNICIPALE**

**OGGETTO:** VERBALE DI GARA IN SEDUTA PUBBLICA (PRIMA SEDUTA) – PER L’AFFIDAMENTO ESTERNO PER LA GESTIONE DEL PARCHEGGIO DI VEICOLI CON CUSTODIA E DEL SERVIZIO DI ALAGGIO, VARO E SOSTA INVERNALE DI PICCOLE IMBARCAZIONI IN LOC. MARINA GRANDE “MOLO PENNELLO” – C.I.G. 7051583E5D.

Il giorno 15 maggio 2017 alle ore 10:00, nella sala consiliare del Comune di Capri, in seduta pubblica, si è riunita la commissione giudicatrice delle offerte relative alla procedura aperta per l’affidamento in concessione del servizio di gestione del parcheggio veicoli con custodia e del servizio di alaggio, varo e sosta invernale di piccole imbarcazioni nelle aree in C.D.M. al Comune di Capri in loc. Marina Grande “Molo Pennello”.

**Premesso che:**

- ❖ Con Determinazione Dirigenziale n. 58/298 del 14.04.2017, in esecuzione alla D.G.C. nr. 56 del 29.03.2017, venivano predisposti gli atti di gara per “l’affidamento in concessione del servizio di gestione del parcheggio veicoli con custodia e del servizio di alaggio, varo e sosta invernale di piccole imbarcazioni nelle aree in C.D.M. al Comune di Capri in loc. Marina Grande “Molo Pennello” con importo annuo a base d’asta di € 70.000,00 oltre iva se dovuta;
- ❖ Con Determinazione Dirigenziale della C.U.C. Isola di Capri n. 7/2017 veniva indetta la gara di cui al punto precedente alla quale è attribuito il Lotto C.I.G. 7051583E5D;

**Dato atto:**

- Che nei termini (08.05.2017 ore 12:00) all’Ufficio Protocollo del Comune sono pervenute n. 3 (tre) buste chiuse contenenti l’offerta delle seguenti ditte:
  1. Alma S.p.A. – Prot. nr. 10543 dell’08.05.2017;
  2. Marsico s.a.s. – Prot. nr. 10548 dell’08.05.2017;
  3. Leomar s.n.c. – Prot. nr. 10549 dell’08.05.2017.
- ❖ Che l’elenco delle ditte partecipanti è stata inviata alla C.U.C. Isola di Capri e con Determinazione Dirigenziale del Funzionario Responsabile nr. 10/2017 è stata nominata la Commissione Giudicatrice;

**PREMESSO QUANTO SOPRA**

La commissione giudicatrice nominata è composta da:

1. Ten. MAZZARELLA Angelo – Funzionario Responsabile della Polizia Municipale – Presidente;
2. Ag. GRILLI Pierpaolo – componente;
3. Ag. PALUMBO Francesco – componente con funzioni anche di segretario.

Dato atto della presenza di:

1. Sig. Bourelly Guido e Iannone Giovanni (vista delega)..... in rappresentanza della Alma S.p.A.;
2. Mennillo Gaetano (amministratore) e sica Marco ..... in rappresentanza della Marsico s.a.s.;
3. Leonardo Rusciano e Avv. Coppola Michele .....in rappresentanza della Leomar s.n.c..

**TUTTO CIO’ PREMESSO**

Il Presidente dopo avere rammentato l’oggetto di gara e le modalità di aggiudicazione, come esplicitato nel relativo bando, illustra il funzionamento della seduta di gara spiegando che si procederà:

- A verificare l’integrità e regolare chiusura e sigillatura dei plichi;

- Ad aprire la Busta A – “Documentazione Amministrativa” di ogni concorrente secondo il numero di protocollo accantonando l'altra busta dopo averne verificato l'integrità esterna;
- Ad esaminare la documentazione contenuta nella suddetta Busta A e verificare che non vi siano ragioni di inammissibilità e, se sussistono, ad escludere i concorrenti in questione di gara;
- Ad aprire la Busta B – “Offerta Economica” di ogni concorrente;
- Ad approvare la graduatoria provvisoria.

Si procede, verificata l'integrità dei plichi senza alcuna eccezione proposta dai presenti, all'apertura delle buste ed all'esame della documentazione allegata alle domande, riscontrando quanto segue:

1. Apertura del plico presentato dalla Alma S.p.A... Il plico contiene due buste come indicato nel bando di gara – Busta A – Documentazione Amministrativa e Busta B – Offerta Economica. Aperta e visionata la documentazione allegata al contenuto della busta “A” della ditta Alma S.p.A. è risultata REGOLARE e COMPLETA – PASSOE PRESENTE;
2. Apertura del plico presentato dalla ditta Marsico s.a.s.. Il plico contiene due buste come indicato nel bando di gara – Busta A – Documentazione Amministrativa e Busta B – Offerta Economica. Aperta e visionata la documentazione allegata al contenuto della busta “A” della ditta Marsico s.a.s. è risultata REGOLARE e COMPLETA – PASSOE PRESENTE;
3. Apertura del plico presentato dalla ditta Leomar s.n.c.. Il plico contiene due buste come indicato nel bando di gara – Busta A – Documentazione Amministrativa e Busta B – Offerta Economica. Aperta e visionata la documentazione allegata al contenuto della busta “A” della ditta Leomar s.n.c. è risultata incompleta nei seguenti punti:
  - 7. Non sono stati specificati gli enti pubblici dove la società Aurora, negli ultimi tre anni, ha prestato analoghi servizi a quelli oggetto della gara;
  - 8. Manca l'intestazione alla società Aurora della garanzia provvisoria;
  - 14. Manca il PASSOE;

Per le incompletezze riscontrate si procederà a richiedere alla costituenda A.T.I. istanza di sanamento avvalendosi del soccorso istruttorio con la sanzione prevista dal bando di gara pari ad Euro 300,00 per ogni punto in contestazione. Seguirà atto a parte.

Pertanto, tutte le ditte sopra indicate sono ammesse con riserva alla seconda fase (apertura delle offerte economiche) ed alle ore 13:30 odierne le operazioni vengono sospese e si provvede a garantire la custodia dei plichi nella cassaforte del Comando di Polizia Municipale tutte chiuse in unica busta chiusa e firmata sul lembo da tutti i presenti alle operazioni di gara. Le operazioni di gara continueranno in seduta riservata e riprenderanno in seduta pubblica appena conclusa la fase di cui sopra con preventivo avviso via PEC agli interessati di data e orario.

Si allegano le dichiarazioni a firma del sig. Buorelly Giudo e dell'avv. Coppola Michele, specificando che saranno parte integrante del presente verbale.

Letto, firmato e sottoscritto da tutte le parti intervenute.

I partecipanti

*[Firma]*  
*[Firma]*  
*[Firma]*  
*[Firma]*

La Commissione  
 Ten. Angelo Mazzarella  
 Ag. Pierpaolo Grilli  
 Ag. Francesco Palumbo



La D.M. Cppb per la Lezione al D. A. -  
costituendo D.M. impugna e contesta le  
deduzioni e verbale della D.M. S.p.A. perché  
del tutto infondate ed inconsistenti alla  
sfumatura in esame -

In relazione all'interpretazione richiesta dalla  
Commissione ex art. 83 c.8 D.lgs. 50/2016,  
evidenza che ricorrendo la stessa all'ipotesi  
a) della normativa in esame ossia "irregolarità formali  
o non essenziali, per le quali è richiesta comunque  
la regolarizzazione ma senza che ad essa si accompagni  
il pagamento di una sanzione pecuniaria", si chiede  
esplicitamente l'eliminazione della sanzione pecuniaria -  
Fanno ogni fatto legale -

Capi 15/5/17

Dec. M. Cppb





**CITTÀ DI CAPRI**  
**Provincia di Napoli**  
**CORPO DI POLIZIA MUNICIPALE**

**OGGETTO:** VERBALE DI GARA IN SEDUTA PUBBLICA (SECONDA SEDUTA) – PER L’AFFIDAMENTO ESTERNO PER LA GESTIONE DEL PARCHEGGIO DI VEICOLI CON CUSTODIA E DEL SERVIZIO DI ALAGGIO, VARO E SOSTA INVERNALE DI PICCOLE IMBARCAZIONI IN LOC. MARINA GRANDE “MOLO PENNELLO” – C.I.G. 7051583E5D.

Alle ore 10.45 del giorno 29 maggio 2017 come da avviso del 26.05.2017 prot. 12219/2017 vengono riprese le operazioni di gara. Si dà atto della presenza alla seduta odierna delle seguenti persone:

- 1 .....//..... in rappresentanza della Alma S.p.A.;
- 2 Mennillo Gaetano (amministratore) ed il dott. Sica Marco..... in rappresentanza della Marsico s.a.s.;
- 3 Leonardo Rusciano.....in rappresentanza della Leomar s.n.c..

Preliminarmente si dà atto che le ditte Leomar s.n.c. ed Aurora s.r.l., invitate a regolarizzare con accesso al soccorso istruttorio con sanzione quanto emerso nella prima seduta di gara, hanno nei termini aderito trasmettendo i dati richiesti con versamento dell’importo sanzionatorio.

Per quanto attiene, invece, l’eccezione proposta dal sig. Guido Bourelly in qualità di delegato della soc. Alma s.p.a. si ritiene non perseguibile l’esclusione della costituenda R.T.I. in quanto:

- La sentenza di cui all’eccezione proposta dal rappresentante della ditta Alma s.p.a. è riferita ad un appalto per lavori e non, come nella fattispecie, per appalti servizi. Mentre nell’ambito di una procedura per l’affidamento di lavori pubblici la previsione della legge di gara che subordina la partecipazione al sopralluogo sulle aree e gli immobili interessati può essere giustificata tale previsione, altrettanto, non può dirsi per gli appalti di servizi e la previsione di esclusione nella lex specialis deve essere valutata in concreto. La sanzione dell’esclusione collegata ad un simile adempimento può essere considerata legittima solo quando vi siano ragioni oggettive che possano presumere l’assoluta inidoneità dell’offerta, se formulata in assenza della preventiva visione dei luoghi di esecuzione dell’appalto. La soc. Aurora s.r.l. facente parte della costituenda A.T.I. con la ditta Leomar s.n.c. (già gestore dell’area oggetto dell’appalto) pur non avendo effettuato il sopralluogo richiesto nel bando di gara ha dato contezza dell’avvenuto sopralluogo eseguito dalla ditta partner, che conosce alla perfezione i luoghi dal momento che tuttora gestisce i medesimi in assegnazione temporanea;
- La sentenza del T.A.R. Catania Sezione Terza nr. 00234/2017 del 02.02.2017 avvalora tale ipotesi ritenendo addirittura NULLA la clausola inserita nella lex specialis nella parte in cui prevede a pena di esclusione l’effettuazione del sopralluogo (categoria servizi) dichiarando l’illegittimità della esclusione della ditta partecipante per non avere effettuato, appunto, il sopralluogo richiesto.

Si dà atto che si sono effettuate in sedute riservate le registrazioni sul sistema AVCPASS e la verifica della documentazione trasmessa per il soccorso istruttorio.

Sciolte le riserve tutte le ditte sotto elencate sono state ammesse alla seconda fase:

- 1 Alma S.p.A. – Prot. nr. 10543 dell’08.05.2017;
- 2 Marsico s.a.s. – Prot. nr. 10548 dell’08.05.2017;
- 3 Leomar s.n.c. – Prot. nr. 10549 dell’08.05.2017.

Pertanto, si procede all’apertura, previa constatazione da parte di tutti i presenti della sua integrità, della busta sigillata contenente le nr. 3 Buste “B” (offerte economiche) deposta presso la cassaforte del Comando. Si procedeva, quindi, all’apertura delle buste contenenti le offerte economiche seguendo l’ordine di presentazione al protocollo della domanda di partecipazione alla gara:

- ❖ La ditta...Alma S.p.A.....ha offerto la somma di €78.000,00.. (settantottomila/00) ;
- ❖ La ditta...Marsico s.a.s..... ha offerto la somma di € 105.481,75  
(centocinquemilaquattrocentottantuno/75);
- ❖ La ditta...Leomar s.n.c .....ha offerto la somma di 80.525,00  
(ottantamilacinquecentoventicinque/00);

Terminata l'apertura di tutte le buste, il Presidente dà atto che la gara si è svolta in piena regolarità.

Si riepiloga la graduatoria provvisoria:

- 1.Ditta ..... Marsico s.a.s.....importo offerto Euro...105.481,75;
- 2.Ditta..... Leomar s.n.c.....importo offerto Euro.....80.525;
- 3.Ditta.....Alma S.p.A .....importo offerto Euro.....78.000....-

### LA COMMISSIONE

Pertanto, dalle risultanze di cui sopra alle ore...11.30.....del...29.05.2017.....dichiara la conclusione delle operazioni di gara e dispone l'invio dei verbali di gara al Funzionario Responsabile della C.U.C. Isola di Capri per l'adozione degli atti di competenza e per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale non costituisce aggiudicazione.

Letto, firmato e sottoscritto da tutte le parti intervenute.

La Commissione

Ten. Angelo Mazzarella

Ag. Pierpaolo Grilli

Ag. Francesco Palumbo

I partecipanti

