

 Comune di ANACAPRI	Numero	Data	
	152	04/07/2018	

Deliberazione Giunta Com.le

OGGETTO:
**PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC) DELIBERA DI VALUTAZIONE DELLE
OSSERVAZIONI DI CUI ALL'ART. 3 COMMA 3 DEL REGOLAMENTO REGIONALE N5
DEL 04/08/2011.**

L'anno 2018 addì 4 del mese di Luglio alle ore 15.30 nella sala delle adunanze del Comune suddetto, convocata con appositi avvisi, la Giunta si è riunita con la presenza dei Signori:

COGNOME E NOME	QUALIFICA	PRESENTE
CERROTTA FRANCESCO	Sindaco	SI
MAZZARELLA PASQUALE	Vice Sindaco	SI
BONOMI BRUNA	Consigliere_Ass	SI
COPPOLA MASSIMO	Consigliere_Ass	SI
FARACE CATERINA	Consigliere_Ass	SI
Totale presenti: 5 /		Totale assenti: 0

Presiede l'adunanza il sig. CERROTTA FRANCESCO, nella sua qualità di Sindaco e partecipa il Segretario Comunale Dr. CAPUANO LORENZO, il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

IL RESPONSABILE DEL SETTORE TECNICO RELAZIONE ISTRUTTORIA

Premesso che:

- il Comune di Anacapri con delibera di G.C. n. 53 del 14/03/2018 ha adottato il Piano Urbanistico Comunale (P.U.C.), pubblicato sul B.U.R. Campania n. 27 del 3 aprile 2018
- Che nei termini di legge sono pervenute 11 osservazioni così come attestato dalla Responsabile del Settore Amministrazione – Ufficio protocollo con nota prot. 8798 del 15 giugno 2018, che si allega alla presente;
- Che il progettista prof. arch. Alessandro Dal Piaz ha inviato la Relazione preliminare di istruttoria tecnica delle Osservazioni, riservandosi di produrre gli elaborati modificati in conseguenza della presente deliberazione in uno con le eventuali modificazioni che si rendano necessarie in rapporto alle osservazioni che gli Enti sovraordinati formuleranno sul PUC completo di tutta la documentazione inerente anche alla fase delle Osservazioni;

Considerato che:

- è in corso la redazione del RUEC – REGOLAMENTO URBANISTICO EDILIZIO COMUNALE che dovrà coordinarsi con il predetto PUC;
- è in corso l'istruttoria del Piano di Zonizzazione Acustica;
- è in corso l'istruttoria del Rapporto Ambientale ai fini della VAS;

Ritenuto

di procedere in merito alla Deliberazione di Giunta Comunale di valutazione delle Osservazioni di cui all'art. 3 comma 3 del Regolamento Regionale n. 5/2011;

di condividere l'istruttoria tecnica delle Osservazioni che si allega;

Propone alla Giunta Comunale di prendere atto dell'istruttoria in parola e di assumere sulle Osservazioni le seguenti determinazioni:

- Osservazioni accoglibili : n° 3 e precisamente:
 - ✓ osservazione prot. n. 7798 del 28.05.2018 del sig. Gargiulo Mario;
 - ✓ osservazione prot. n. 5670 del 18.04.2018 della sig.ra Ariviello Maria Maddalena;
 - ✓ osservazione prot. n. 8129 del 4.06.2018 del Responsabile del Settore Tecnico;
- Osservazioni parzialmente accoglibili : n° 6 e precisamente:
 - ✓ osservazione prot. n. 8315 del 06.06.2018 di Villa San Michele s.r.l.;
 - ✓ osservazione prot. n. 8056 del 01.06.2018 di D'Esposito Giuseppe;
 - ✓ osservazione prot. n. 7993 del 31.05.2018 dell'Associazione L'amo di Capri;
 - ✓ osservazione prot. n. 7778 del 28.05.2018 dell'Associazione Tecnici dell'isola di Capri;
 - ✓ osservazione prot. n. 7055 del 14.05.2018 del dott. Gianfranco D'Amato;

- ✓ osservazione prot. n. 7029 del 14.05.2018 dell'Associazione Legambiente;
- ✓
- Osservazioni non accoglibili : n° 2 e precisamente:
 - ✓ Osservazione prot. n. 8243 del 05.06.2018 della società Cigal più altre;
 - ✓ Osservazione prot. n. 7056 del 14.05.2018 della sig.ra Divitiis rappresentante FAI.

IL RESPONSABILE SETTORE TECNICO
(arch. Filippo Di Martino)

IL SINDACO

Letta e fatta propria l'istruttoria e la premessa ;

Ritenuto di provvedere in merito;

p r o p o n e

1. la narrativa che precede è parte integrante del presente deliberato;
2. di approvare la relazione istruttoria del Responsabile tecnico e pertanto assumere sulle Osservazioni le seguenti determinazioni:
 - Osservazioni accoglibili : n° 3 e precisamente:
 - ✓ osservazione prot. n. 7798 del 28.05.2018 del sig. Gargiulo Mario;
 - ✓ osservazione prot. n. 5670 del 18.04.2018 della sig.ra Ariviello Maria Maddalena;
 - ✓ osservazione prot. n. 8129 del 4.06.2018 del Responsabile del Settore Tecnico;
 - Osservazioni parzialmente accoglibili : n° 6 e precisamente:
 - ✓ osservazione prot. n. 8315 del 06.06.2018 di Villa San Michele s.r.l.;
 - ✓ osservazione prot. n. 8056 del 01.06.2018 di D'Esposito Giuseppe;
 - ✓ osservazione prot. n. 7993 del 31.05.2018 dell'Associazione L'amo di Capri;
 - ✓ osservazione prot. n. 7778 del 28.05.2018 dell'Associazione Tecnici dell'isola di Capri;
 - ✓ osservazione prot. n. 7055 del 14.05.2018 del dott. Gianfranco D'Amato;
 - ✓ osservazione prot. n. 7029 del 14.05.2018 dell'Associazione Legambiente;
 - ✓
 - Osservazioni non accoglibili : n° 2 e precisamente:
 - ✓ Osservazione prot. n. 8243 del 05.06.2018 della società Cigal più altre;
 - ✓ Osservazione prot. n. 7056 del 14.05.2018 della sig.ra Divitiis rappresentante FAI.
3. di dichiarare l'adottanda deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi di legge;
4. di esprimere parere favorevole, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.L.vo n. 267/2000, sulla presente proposta di deliberazione.

IL SINDACO
f.to Francesco Cerrotta

Visto il Decreto Legislativo n. 267 del 18.8.2000;

Dato atto anche che sulla proposta della presente deliberazione :

(X) il responsabile del servizio interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica;

() il responsabile di ragioneria, per quanto concerne la regolarità contabile;

ai sensi dell'art. 49 comma 1 e dell' art. 147 bis del D. L.vo n. 267/2000, hanno espresso parere FAVOREVOLE che viene allegato al presente atto.

Vista la proposta del Sindaco Francesco Cerrotta, avente ad oggetto: PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC) DELIBERA DI VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI DI CUI ALL'ART. 3 COMMA 3 DEL REGOLAMENTO REGIONALE N5 DEL 04/08/2011.

Ad unanimità di voti, legalmente resi e verificati,

DELIBERA

Di approvare integralmente la proposta in premessa indicata, che si allega alla presente deliberazione per formarne parte integrante e sostanziale;

Di dichiarare, con separati voti unanimi, la presente delibera immediatamente eseguibile ai sensi di legge.



Pareri

Comune di Anacapri

Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2018 / 176**

Ufficio Proponente: **Lavori Pubblici**

Oggetto: **PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC) DELIBERA DI VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI DI CUI ALL'ART. 3 COMMA 3 DEL REGOLAMENTO REGIONALE N5 DEL 04/08/2011.**

Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Lavori Pubblici)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1 e 147 bis comma1 TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: **Parere Favorevole**

Data **11/07/2018**

Il Responsabile di Settore

Arch. Filippo Di Martino

Firmata ai sensi dell'articolo ... dalle seguenti

Approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE
CERROTTA FRANCESCO

IL SEGRETARIO COMUNALE
dr. CAPUANO LORENZO

Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

- che la presente deliberazione:

[X] E' stata affissa all'Albo Pretorio comunale per quindici giorni consecutivi dal 11/07/2018 al 26/07/2018, come prescritto dall'art. 124 comma 1 del D.L.vo 18.8.2000 n. 267, senza reclami;

[X] E' stata comunicata, con lettera n. 10135, in data 11/07/2018, ai signori capigruppo consiliari, così come prescritto dall'art. 125 del D.L.vo 18.8.2000 n. 267;

- che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno: 23/07/2018.

[X] decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 c. 7 D. L.vo n. 267/2000) .

Dalla residenza comunale, li

IL SEGRETARIO COMUNALE
dr. CAPUANO LORENZO

COMUNE DI ANACAPRI

PROVINCIA DI NAPOLI

PIANO URBANISTICO COMUNALE

ai sensi della L.reg.16/2004 e del Regolamento n.5/2011



ISTRUTTORIA TECNICA DELLE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI RELAZIONE

GRUPPO DI LAVORO

prof. arch. Alessandro Dal Piaz

arch. Stefania Caiazzo

Fedora Architetti Associati



A Dal Piaz

Sindaco

Francesco Cerrotta

Rup

arch. Filippo Di Martino



Stefania Caiazzo

luglio 2018

ISTRUTTORIA TECNICA OSSERVAZIONI AL PUC

Osservazione n. 1 – Sig.ra Kristina Kappelin

La sig.ra, Kristina Kappelin in qualità di legale rappresentante di Villa San Michele S.r.l. Società Unipersonale, chiede che il complesso museale di Villa San Michele, localizzato a valle, in prossimità del centro abitato, e le aree verdi a monte relative al Castello e all'Oasi di Barbarossa possano essere inseriti in un'unica zona omogenea del PUC (Attrezzature culturali) in modo che tali aree "possano essere normate univocamente per garantire e salvaguardare la funzione pubblica e culturale del complesso". Il proponente l'osservazione precisa inoltre che questo viene richiesto anche per avere la possibilità di "realizzare una tantum volumi interrati da adibire a nuovi spazi museali polifunzionali". Si chiede inoltre di rettificare il perimetro delle aree riportate nel PUC relative all'edificio museale e alle sue aree di pertinenza e di specificare in modo chiaro nella normativa gli interventi e gli usi ammissibili per le Attrezzature culturali.

Le particolari qualità paesaggistiche e naturalistiche delle aree in questione impongono una disciplina severa volta a tutelarne complessivamente i caratteri. Il PUC, in coerenza con le disposizioni del vigente PTP che inserisce l'edificio museale in zona RUA (Recupero urbanistico-edilizio e restauro paesistico-ambientale) e le aree verdi, a monte fino al Castello di Barbarossa, in zona PI (Protezione integrale) ha dunque diversificato le norme riconoscendo l'alta qualità ambientale delle aree verdi e la necessità della loro massima tutela e inserendo l'edificio museale, ricadente all'interno degli insediamenti, tra le attrezzature di interesse territoriale. Per queste attrezzature si provvederà a specificare meglio il tipo di interventi ammissibili e, in particolare, si verificherà il perimetro esatto dell'edificio museale in questione e delle sue aree di pertinenza.

L'osservazione è parzialmente accoglibile.

Osservazione n. 2 – Società CIGAL srl, Baia del Delfino srl, Luna Caprese srl, Citrella srl

Gli amministratori unici delle Società CIGAL, Baia del Delfino, Luna Caprese e Citrella, proprietarie di alcuni immobili (terreni e edifici) in territorio di Anacapri ricadenti in parte negli "Ambiti costieri di pregio naturalistico ambientale" (art. 7 delle NTA) e in parte negli "Ambiti agricoli di valore paesaggistico" (art. 9 delle NTA), lamentano che in entrambi i tipi di ambito la sola attività compatibile di tipo ricettivo sia quella "agrituristica" e chiedono di integrare gli usi territoriali ammissibili includendovi anche quelli "abitativi e turistico-ricettivi".

Si deve in proposito evidenziare che le particolari qualità paesaggistiche e naturalistiche dei territori in questione ne impongono una disciplina rigorosamente volta a conservarne caratteri e condizioni, in coerenza del resto con le disposizioni del vigente PTP. Gli usi che le citate Società chiedono di rendere ammissibili sono tali da comportare non soltanto spazi edificati ed impianti difficilmente presenti nei fabbricati esistenti, ma anche movimenti di persone e merci e prestazioni di servizi (ad esempio la raccolta di rifiuti) che non è in alcun modo possibile incrementare in contesti tanto qualificati e vulnerabili.

L'osservazione non è accoglibile.

Osservazione n. 3 – Sigg. D' Esposito e Ellis

I signori Giuseppe d'Esposito e Caudace L. Ellis dichiarano di essere proprietari dei fondi agricoli individuati al foglio 1 del N.C.T., particelle 1442, 1446, 1447 e 322, e classificati dal PUC - Componente strutturale come *Ambiti costieri di pregio naturalistico ambientale* e, in particolare, individuati nella Componente operativa come *aree pubbliche per la sosta e il ristoro*. Contestano la classificazione attribuita dalla Componente operativa considerando che la zona è di elevato pregio agricolo e paesaggistico, rientrando in zona di Protezione integrale del PTP e all'interno dell'area SIC *Corpo centrale e rupi costiere occidentali dell'Isola di Capri* e che per tanto debba essere salvaguardata e protetta.

All'interno delle aree individuate dalla Componente operativa come *Aree pubbliche per la sosta e il ristoro*, da non considerare per l'intera superficie destinate a tali usi, si specificheranno meglio le norme e i criteri che permetteranno di selezionare ambiti più ristretti per la progettazione esecutiva, considerando solo le aree strettamente necessarie per organizzare la sosta per motocicli e biciclette ed eventualmente per la localizzazione di strutture smontabili. Si rammenta, in ogni caso, che è prevista dalle norme del PUC, compatibilmente con il carattere del luogo e con le norme del PTP, esclusivamente la sistemazione del fondo in prato, terra battuta e/o ghiaia, senza alcun tipo di pavimentazione e forma di impermeabilizzazione, senza alterazione della vegetazione arbustiva eventualmente presente, dell'andamento naturale del terreno e delle sistemazioni idrauliche esistenti e che è ammissibile la realizzazione solo di strutture stagionali e smontabili, di dimensione ridotta, destinate alla sosta delle persone, al ristoro, a sedi per informazioni turistiche-escursionistiche e per il noleggio biciclette, a spogliatoi con servizi igienici chimici di tipo mobile per i quali sarà opportuno predisporre schermature verso l'area pubblica costituite da siepi vegetali, almeno di pari altezza.

L'osservazione è parzialmente accoglibile.

Osservazione n. 4 – Associazione L'Amo di Capri

L'Associazione *L'Amo di Capri* propone una serie di rilievi che si esaminano distintamente:

1. Si contesta che l'aerofotogrammetria utilizzata per la redazione del PUC risulta obsoleta e dunque non rispondente alle condizioni attuali dell'urbanizzazione.
Si precisa che è stato fatto riferimento alla condizione aggiornata dell'urbanizzazione nel redigere sia le tavole di indagine che quelle di progetto del PUC, pur utilizzando la cartografia di base fornita dall'amministrazione, non di recente elaborazione.
Il rilievo non è condivisibile.
2. Si contesta la presenza di un nuovo percorso all'interno dell'Oasi di Barbarossa.
Si precisa che il PUC in tale area prevede solo adeguamento e riqualificazione dei percorsi esistenti.
Il rilievo non è condivisibile.
3. Si richiede che venga verificato il perimetro delle aree archeologiche riportate sulle tavole del PUC.
Si provvederà ad un'attenta verifica ed eventualmente ad una modifica dei perimetri.

Il rilievo è parzialmente condivisibile.

4. Si richiede che l'elenco dei Beni di eccezionale interesse ambientale venga integrato inserendo grotte e cale di eccezionale interesse ambientale. Allo stesso modo si chiede che possano essere indicati tra i beni vincolati o beni di interesse storico-architettonico alcuni manufatti non riportati nei relativi elenchi.

Si provvederà ad un'attenta verifica ed eventualmente ad una modifica degli elenchi.

Il rilievo è parzialmente condivisibile.

5. Si richiede di inserire tra i percorsi da riqualificare e adeguare anche quello di Monte Solaro.

Il rilievo è condivisibile.

6. Si richiede di inserire negli *Ambiti di eccezionale valore paesistico-ambientale* del PUC la limitazione dell'altezza delle recinzioni ad 1 metro.

Il rilievo risulta parzialmente condivisibile: si provvederà a specificare, sia nelle norme del PUC che nel RUEC, che negli *Ambiti di eccezionale valore paesistico-ambientale*, lungo il confine delle proprietà che prospettano su strada, le recinzioni non potranno superare 1 metro di altezza lungo la strada, mentre per il confine tra proprietà diverse le attuali recinzioni dovranno essere progressivamente sostituite da siepi di arbusti spinosi.

7. Si richiede che nella Componente operativa le *Aree destinate a strutture stagionali di supporto alla balneazione* possano essere ridimensionate.

In coerenza con quanto disciplinato dalle norme della Componente strutturale per gli *Ambiti costieri di pregio naturalistico ambientale*, la Componente operativa ammette nelle *Aree destinate a strutture stagionali di supporto alla balneazione* che "per alcuni tratti di litorale non serviti da stabilimenti balneari e accessibili da percorsi pedonali pubblici esistenti, è ammissibile l'installazione temporanea di strutture stagionali totalmente smontabili per il supporto alla balneazione (piattaforme, spogliatoi, chioschi, servizi igienici). secondo le disposizioni riportate nel Ruec, e, in ogni caso, previa autorizzazione paesaggistica".

All'interno delle aree individuate dalla Componente operativa come *Aree destinate a strutture stagionali di supporto alla balneazione*, da non considerare per l'intera superficie destinate a tali usi, si specificheranno meglio le norme e i criteri in modo da condurre a selezionare ambiti più ristretti per la progettazione esecutiva, considerando solo le aree strettamente necessarie per l'installazione delle strutture smontabili e stagionali finalizzate esclusivamente all'accesso per la balneazione.

Il rilievo è parzialmente condivisibile.

8. Si richiede la modifica di una serie di errori materiali.

Si provvederà ad un'attenta verifica ed eventualmente ad una modifica degli errori rilevati.

Il rilievo è condivisibile.

L'osservazione è nel suo complesso parzialmente accoglibile.

Osservazione n. 5 – Sig. Gargiulo

Il sig. Gargiulo chiede la rettifica del perimetro dell'area di pertinenza dell'attività ricettiva denominata Hotel Carmencita, perimetro modificato a seguito di un ampliamento.

L'osservazione è accoglibile.

Osservazione n. 6 – arch. Massimo Esposito - Associazione Culturale Tecnici e Progettisti dell'Isola di Capri

L'architetto Massimo Esposito, presidente della *Associazione Culturale Tecnici e Progettisti dell'Isola di Capri*, propone una serie di rilievi che si esaminano distintamente:

1. Si richiede una più distinguibile colorazione dei retini nelle tavole di progetto.

Si provvederà ad una verifica ed eventualmente ad una modifica delle carenze rilevate.

Il rilievo è parzialmente condivisibile.

2. Si richiede di integrare la proposta di PUC inserendo "zone filtro" tra gli *Ambiti di recupero* e le aree agricole limitrofe. In particolare si chiede di inserire le aree a monte del centro storico, riconosciute dal PUC come *Ambiti agricoli di valore paesaggistico*, in *Ambiti urbani di riqualificazione*, motivando la richiesta con la necessità di riqualificazione delle aree di recente urbanizzazione attualmente presenti. Allo stesso modo chiede che le aree a nord e a sud del centro storico possano essere modificate in *Ambiti agricoli periurbani*.

La richiesta non è condivisibile: le aree in questione sono parte integrante di un'ampia zona di valore paesaggistico e con carattere fondatamente agricolo che, peraltro, non pregiudica la riqualificazione urbana delle zone residenziali esistenti.

3. Si richiede l'integrazione di alcuni elementi (attrezzature di interesse territoriale e comunale, beni storico-architettonici, percorsi, strade,...) sia nella Componente strutturale che nella Componente operativa e la modifica di una serie di errori materiali.

Si provvederà ad un'attenta verifica, all'integrazione degli elementi significativi effettivamente non riportati e ad una modifica degli errori eventualmente rilevati.

Il rilievo è parzialmente condivisibile.

4. Si chiede di verificare la possibilità di localizzare "un approdo alternativo e di sicurezza, quale integrazione del sistema infrastrutturale con la via del mare".

La richiesta non è condivisibile tenendo conto delle caratteristiche orografiche, dei valori paesaggistici e ambientali delle coste di Anacapri e delle esigenze generali di salvaguardia e tutela.

5. Si richiede che nella Componente operativa le *Aree destinate a strutture stagionali di supporto alla balneazione* possano essere considerate con più attenzione, anche in relazione ai piani sovraordinati e alla compatibilità orografica.

La richiesta è del tutto analoga a quella presentata dall'Associazione L'Amo alla quale si rimanda in relazione alla valutazione resa al punto 7 nella presente relazione. Essa è pertanto parzialmente condivisibile.

6. Si chiede di estendere la possibilità di effettuare interventi di ristrutturazione edilizia anche agli edifici realizzati anteriormente al 1945.

La richiesta non è condivisibile: le eccezionali qualità architettoniche degli edifici e degli insediamenti storici nel loro complesso impongono una disciplina prudente volta a tutelarne complessivamente i caratteri.

7. Si raccomanda di specificare in modo chiaro nel RUEC i materiali da utilizzare negli Ambiti di recupero del PUC e di aggiornare le norme alle più recenti disposizioni di legge.

Si sta già provvedendo nel redigendo RUEC ad essere chiari ed esaustivi in merito a tutti gli interventi previsti.

L'osservazione è nel suo complesso parzialmente accoglibile.

Osservazione n. 7 – sig.ra De Divitiis, rappresentante FAI

La sig.ra De Divitiis, in qualità di rappresentante del Comitato FAI di Napoli, propone di includere una estesa area, ubicata nella parte occidentale del territorio di Anacapri, in una nuova zona del PUC denominata *Parco urbano*, affinché possano essere estese alla nuova area protetta le norme di tutela vigenti per la zona SIC nella quale già gran parte dell'area in questione ricade. Si chiede in particolare che il *Parco urbano* possa essere incluso negli *Ambiti di eccezionale valore paesaggistico ambientale* e non negli *Ambiti costieri di pregio naturalistico ambientale* del PUC.

Premesso che la ridefinizione della delimitazione delle aree SIC - con gli effetti richiamati nell'osservazione, ad esempio relativi all'obbligo della Valutazione di incidenza per gli interventi previsti - non può essere decisa da un piano urbanistico comunale, si evidenzia che norme di tutela, tipi di intervento e usi ammissibili (ad eccezione degli usi balneari) previsti negli *Ambiti di eccezionale valore paesaggistico ambientale* coincidono con quelli degli *Ambiti costieri di pregio naturalistico ambientale* del PUC, in coerenza d'altronde con la disciplina delle zone di Protezione integrale del PTP, in cui entrambi gli Ambiti ricadono, e come riportato nel testo delle NTA del PUC, peraltro interamente riproposto nell'osservazione.

Per tanto l'osservazione non è accoglibile.

Osservazione n. 8 – sig. Gianfranco D'Amato

Il sig. D'Amato chiede che all'area ubicata nella parte occidentale del territorio di Anacapri, già messa in evidenza nell'osservazione del FAI, in virtù dell'alto pregio naturalistico e della sua intima relazione strutturale e funzionale con il prospiciente *Sito di Importanza Comunitaria*, possano essere estesi i vincoli di tutela propri del SIC, in particolare vietando l'edificazione, la trasformazione urbanistica, l'apposizione di nuovi impianti di illuminazione artificiale e la caccia. In particolare si chiede che, per quanto fuori dalla attuale delimitazione del SIC, all'ambito si applichi anche l'art. 6 del D.P.R. 357/97, ossia che "Qualsiasi piano o progetto non direttamente connesso e necessario alla gestione del sito, ma che possa avere incidenze significative su tale sito,

singolarmente o congiuntamente ad altri piani e progetti, formi oggetto di una opportuna valutazione dell'incidenza che ha sul sito”.

La disciplina di tutela prevista dal PUC per le aree in questione si ritiene adeguata - dal momento che ne vieta l'edificazione e la trasformazione urbanistica e vi rende possibile solo la riqualificazione ambientale e la valorizzazione dell'esistente – e dunque perfettamente coincidente con quella prevista dalla normativa per le aree SIC, ad eccezione dell'obbligo della Valutazione di incidenza per gli interventi ammissibili che non può essere decisa da un piano urbanistico comunale.

Nell'osservazione si richiede inoltre la rettifica di alcuni percorsi riportati nelle tavole di piano, sia nella Componente strutturale che nella Componente operativa, e la modifica di una serie di errori materiali.

Si provvederà ad un'attenta verifica, all'integrazione degli elementi significativi effettivamente non riportati e ad una modifica degli errori eventualmente rilevati.

L'osservazione è parzialmente accoglibile.

Osservazione n. 9 – Legambiente Circolo Isola di Capri

La associazione *Legambiente Circolo Isola di Capri* propone una serie di rilievi che si esaminano distintamente:

1. Si richiede l'integrazione di alcuni siti storici e naturalistici, la modifica di una serie di imprecisioni, l'inserimento di maggiori dettagli nelle destinazioni d'uso del territorio agricolo (aree agricole di prossimità, aree agricole dismesse, ...).

Si provvederà ad una verifica, all'integrazione degli elementi significativi effettivamente non riportati e ad una modifica degli errori eventualmente rilevati.

Il rilievo è parzialmente condivisibile.

2. Si rileva che non sono presenti approfondimenti tematici sul servizio di trasporto pubblico, studi finalizzati a regolamentare il deflusso delle acque piovane lungo la viabilità esistente e studi sulla localizzazione degli impianti elettromagnetici.

Le questioni rilevate sono significative, ma all'interno del PUC possono essere messe in evidenza solo come direttive e indicazioni utili alla predisposizione di specifici piani e studi di settore. Si provvederà in tal senso ad una verifica e all'eventuale integrazione delle norme sia del PUC che del redigendo RUEC.

Il rilievo è parzialmente condivisibile.

3. Si contesta che la classificazione attribuita ad alcune aree negli *Ambiti costieri di pregio naturalistico ambientale* e, in particolare, individuati nella Componente operativa come *Aree pubbliche per la sosta e il ristoro* e come *Aree destinate a strutture stagionali di supporto alla balneazione* non sia congruente all'elevato pregio paesaggistico-ambientale dell'ambito e possa costituire “uno stravolgimento significativo” per tali aree.

Il rilievo propone questioni analoghe a quelle presentate dall'Associazione L'Amo - alla quale si rimanda in relazione alla valutazione resa al punto 7 nella presente relazione - e all'osservazione presentata dai signori D' Esposito e Ellis, alla quale allo stesso modo si rimanda.

Il rilievo è pertanto parzialmente condivisibile.

Osservazione n. 10 – Sig.ra Maria Maddalena ARIVIELLO

La sig.ra Ariviello, in qualità di legale rappresentante della ditta Malafronte s.a.s., la quale esercita la rivendita di gas G.P.L. utilizzando come impianto di stoccaggio delle relative bombole il suolo di cui è proprietaria identificato in catasto al foglio 5 p.la 1818 sub 2, chiede che questo venga inserito tra le "Reti e servizi tecnologici" di rilevante interesse pubblico e che le NTA prescrivano l'obbligo – in riferimento agli immobili limitrofi – di rispettare le norme di sicurezza antincendio relative all'impianto.

L'osservazione è accoglibile.

Osservazione n. 11 – Ufficio Tecnico Comunale

Il Responsabile del Settore Tecnico del Comune, come contributo al miglioramento del P.U.C., propone una serie di specificazioni, rettifiche o integrazioni alle cartografie (in particolare alle Tavole P.1, P.2, P.01 e P.02) o alle Norme Tecniche di Attuazione, volte a rendere le disposizioni del P.U.C. meglio rispondenti alle concrete situazioni o più efficaci in rapporto anche alle opportunità individuabili.

L'osservazione è accoglibile.